

Warszawa, dnia 10.01.2022r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:
Konsorcjum firm:

1) **ASPEKT Sp. z o.o.**
ul. Modlińska 51 lok. 223
03-199 Warszawa
Lider konsorcjum
KRS: 0000470381

2) **TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki**
ul. Gwiazdzista 15a lok. 400
01-651 Warszawa
Partner konsorcjum
KRS: 0000373213

Adres korespondencyjny:
e-mail: target.biuro@gmail.com
Tel. 690 470 544

Zamawiający:

Muzeum Miasta Łodzi
ul. Ogrodowa 15
91-046 Łódź
muzeum@muzeum-lodz.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn:
Świadczenie usług ochrony fizycznej dla Muzeum Miasta Łodzi przez okres 12 miesięcy.
Nr sprawy: ZP1/2021

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 10.12.2021 r. pod numerem **2021/BZP 00309889/01.**

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ASPEKT Sp. z o.o. - Lider konsorcjum oraz TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki – Partner konsorcjum na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 513 pkt 2, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), niniejszym wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o., 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201 (dalej: „ESKORT”),
- zaniechania odrzucenia oferty ESKORT z uwagi na fakt, iż oferta ESKORT nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- zaniechaniu unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zaskarżonym czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. naruszenie art. 115 ust. 1 ppkt.3) w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez wybór oferty ESKORT w sytuacji, gdy oferta ESKORT nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej,
2. naruszenie art. 226 ust. 1 ppkt.2 lit.b) w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ESKORT w sytuacji, gdy oferta ESKORT nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej,
3. naruszenie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie umieścił pytań i odpowiedzi na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
4. naruszenie art. 241 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, iż Zamawiający zastosował kryteria podmiotowe oceny ofert.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,

3. ewentualne nakazanie unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 03.01.2022 r., jednocześnie pomimo trzykrotnego wniosku Odwołującego o udostępnienie oferty ESKORT (w dniu 5,7,10 stycznia 2022r.) Zamawiający przekazał Odwołującemu dokumenty – Polisę OC wykonawcy ESKORT w dniu 10 stycznia 2022r. o godz. 15.00, z której wynikało, iż Odwołujący uznał za uzasadnione złożenie odwołania.

Wobec powyższego termin określony w art. 515 ust 1 pkt 2 lit a) Pzp został zachowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w treści zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania została uplasowana na drugiej pozycji rankingowej. Uwzględnienie odwołania spowoduje unieważnienie wyboru oferty ESKORT, co skutkuje bezpośrednio na wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oraz ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, bowiem gdyby nie zaskarżone czynności i zaniechania Zamawiającego, to Odwołujący uzyskałby zamówienie, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

UZASADNIENIE

- I. Zgodnie z Rozdziałem 8 SWZ w pkt. 3 Zamawiający wymagał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada polisę ubezpieczeniową z tytułu odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (odpowiedzialność kontraktowa i deliktowa) na łączną sumę gwarancyjną co najmniej 500 000,00 PLN. Jednocześnie Zamawiający w dniu 17 grudnia 2021r. na pytanie nr 4 udzielił odpowiedzi, iż: „Zamawiający w SWZ nie formułował warunków posiadania polisy obejmującej wprost odpowiedzialność za dzieła sztuki, zbiory archiwalne, filatelistyczne. **Zamawiający nie przewiduje żadnych wyłączeń w zakresie odpowiedzialności z tytułu polisy OC**”.

Wykonawca ESKORT na wezwanie Zamawiającego załączył do oferty Polisę OC Nr 913300003770, w której w Załączniku nr 1 Ubezpieczyciel m.in. w pkt. 1,3,4 określił wyłączenia w zakresie odpowiedzialności z tytułu polisy OC.

Tym samym polisa OC wykonawcy ESKORT nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w SWZ. Należy również zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie przesłał Odwołującemu Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej TUiR „WARTA” S.A. obowiązujących od dnia 01.03.2020r. powołanych w treści polisy OC jako podstawy zawarcia ubezpieczenia, do których warunków odnosi się Ubezpieczyciel w treści polisy OC, i które to warunki również zawierają wyłączenia, co wynika z treści polisy OC. Zamawiający nie wykazał zatem staranności w ocenie przedstawionych dowodów i zbadanie zgodności polisy OC ze swoimi wymaganiami.

II. Zamawiający w Rozdziale 1 SWZ zamieścił informację, iż adres strony internetowej prowadzonego postępowania to: <https://miniportal.uzp.gov.pl>, również w Rozdziale 2 poinformował, iż „Zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia, będą udostępniane na stronie internetowej: <https://miniportal.uzp.gov.pl>”.

Zamawiający w trakcie prowadzonego postępowania udzielił w dniu 17 grudnia 2021r. odpowiedzi na pytania publikując je jedynie na stronie <https://bip.muzeum-lodz.pl/zamowienia/ogloszenie-o-zamowieniu-na-swiadczenie-uslug-ochrony-fizycznej-dla-muzeum-miasta-lodzi-przez-okres-12-miesiecy/>, a więc odmiennie, iż określił w SWZ, pomijając umieszczeni odpowiedzi na stronie internetowej: <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

Takie działanie Zamawiającego mogło skutkować wprowadzeniem wykonawców w błąd w zakresie wymagań Zamawiającego lub ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu. Tym samym Zamawiający prowadził postępowanie z naruszeniem SWZ oraz ustawy PZP.

III. Zamawiający w Rozdziale 17 SWZ „OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT” lit. c) wskazał jako kryterium: „Doświadczenie w ochronie instytucji kultury w okresie 3 lat do dnia publikacji niniejszego ogłoszenia -„D””. Tak sformułowane kryterium w sposób oczywisty jest sprzeczne z ustawą PZP, gdyż kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Konsorcjantów Odwołującego,
- pełnomocnictwo konsorcjalne,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu